Procedura aperta per l'affidamento dei lavori di realizzazione di un impianto idrogenerativo nel Comune di Cerignale (PC). CUP: E46J17000560002 - CIG 7624551A85.

Verbale della seduta di gara del 09/11/2018

L'anno duemiladiciotto, il giorno 9 (nove) del mese di novembre, alle ore 11:30, presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, al primo piano della sede dell'Amministrazione Provinciale di Piacenza, in Corso Garibaldi 50,

Premesso che:

- il Consiglio Provinciale, con atto n. 12 del 22/12/2014, ha approvato il Regolamento della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza (CUC);
- con Deliberazione n. 13 del 22/12/2014, il Consiglio Provinciale ha approvato lo schema di Convenzione disciplinante i rapporti tra la CUC e gli Enti aderenti;
- con Deliberazione del Consiglio n. 3 del 24/01/2015, il Comune di Cerignale ha aderito, ai sensi dell'allora vigente art. 33, comma 3-bis (ora art. 37, comma 4, del D.Lgs. 50/2016), del D.Lgs. 163/2006, alla Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza;
- la Convenzione fra Provincia e Comune è stata sottoscritta in data 18/02/2015 con n. 206 del registro scritture private della Provincia con Protocollo n. 10608;
- con determinazione a contrattare n. 10 del 11/09/2018 del Comune di Cerignale, il Responsabile del Servizio Tecnico ha disposto l'indizione di una procedura aperta, per l'affidamento dei lavori di realizzazione di un impianto idrogenerativo nel Comune di Cerignale (PC), approvando, a tal fine, il bando, il disciplinare di gara, parte integrante del bando, indicante condizioni e modalità per la partecipazione alla gara, predisposto in collaborazione con la Centrale Unica di Committenza;
- con la medesima determinazione si è disposto che i lavori dovessero aggiudicarsi a corpo, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, specificando gli elementi oggetto di valutazione, la relativa ponderazione e i punteggi massimi attribuibili nel disciplinare di gara;
- l'importo complessivo a base di gara è di € 222.297,14 al netto di I.V.A., di cui € 15.257,33 per oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il bando, il disciplinare di gara, e la modulistica di partecipazione sono stati pubblicati in data 17 settembre 2018 sul sito internet della Provincia www.provincia.pc.it, alla sezione "Centrale Unica di Committenza", sottosezione "Bandi, avvisi ed esiti", nonché all'Albo Pretorio del Comune di Cerignale;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 08/10/2018 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenuti n. 2 plichi-offerta;
- in data 09/10/2018 sono stati aperti, in seduta pubblica, i plichi-offerta e le buste contenenti la documentazione amministrativa dei concorrenti;
- che, ad esito dell'esame della documentazione, si è reso necessario attivare un sub-procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9, del Codice dei contratti pubblici per un operatore economico, come risulta dal verbale della relativa seduta, cui si rimanda per eventuali approfondimenti;
- con provvedimento dirigenziale della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza n. 1042 del 19/10/2018, all'esito della verifica della documentazione amministrativa e del sub-procedimento di attivazione del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9, del Codice dei

contratti pubblici, i due operatori economici concorrenti sono stati dichiarati ammessi al prosieguo della gara;

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente la commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016 con Determinazione n. 1086 del 31/10/2018 del Dirigente della Centrale Unica di committenza della Provincia di Piacenza, così costituita:

- arch. Pierangelo Carbone, Responsabile del Servizio progettazione del Consorzio di Bonifica di Piacenza, in veste di presidente;
- ing. Francesco Mantese, del Servizio Progettazione del Consorzio di Bonifica di Piacenza, in veste di componente;
- geom. Roberto Raffo, Responsabile dell'ufficio Tecnico dell'Unione Montana Valli Trebbia e Luretta-Bobbio (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Giuliana Cordani, titolare della posizione organizzativa "Esperto professionale in materia di gare per lavori pubblici" della Provincia di Piacenza,

Della seduta è stata fatta comunicazione alle ditte concorrenti con nota protocollo provinciale n° 32663 del 31/10/2018.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti le offerte quantitative e inizia i lavori ricordando alla Commissione i criteri di valutazione dell'offerta quantitativa, indicati nel Disciplinare di gara, della quale si riporta estratto di seguito.

CRITERI DI VALUTAZIONE DI NATURA QUANTITATIVA (punteggio complessivo massimo attribuibile: 50 punti)

All'offerta quantitativa la Commissione esaminatrice e valutatrice delle offerte pervenute attribuirà un punteggio (punteggio massimo attribuibile: **50 PUNTI**), esaminando le proposte pervenute, con riferimento ai seguenti criteri di valutazione:

B	CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	Punteggio massimo assegnabile
B.1	Ribasso percentuale sull'importo a base di gara	20 punti
B.2	Offerta tempo (tempo di esecuzione lavori)	10 punti
B.3	POTENZA MASSIMA APPARATO IDROGENERATIVO GARANTITA (IN KW)	10 punti
B.4	MAGGIOR DIAMETRO DELLA CONDOTTA FORZATA (dello stesso materiale previsto in progetto)	10 punti
	TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUIBILE ALL'OFFERTA QUANTITATIVA	50 punti

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUANTITATIVA

DETERMINAZIONE DEI COEFFICIENTI E ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE QUANTITATIVO B.1 (OFFERTA ECONOMICA o PREZZO) (punteggio massimo attribuibile: 20 punti)

Per la determinazione del coefficiente dell'elemento di valutazione di natura quantitativa "prezzo", cioè al criterio di valutazione "**B.1 Ribasso percentuale sull'importo dei lavori posto a base di gara**", sarà utilizzata la metodologia di cui al capitolo IV delle Linee guida ANAC denominate "Offerta economicamente più vantaggiosa", attraverso la seguente formula:

$$P(B.1)_i = V(B.1)_i \times 20$$

con: $V(B.1)_i = R_i / R_{max}$

dove:

$P(B.1)_i$ = punteggio attribuito al concorrente i-esimo relativamente al criterio di valutazione "B.1" (offerta economica);

$V(B.1)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

R_i = valore dell'offerta, in termini di ribasso percentuale, del concorrente i-esimo;

R_{max} = valore dell'offerta, in termini di ribasso percentuale, avente ribasso percentuale massimo.

Nel caso in cui nessuna delle offerte presentate sia ritenuta conveniente o tecnicamente valida, o comunque per qualsiasi motivo a proprio insindacabile giudizio, la Stazione Appaltante si riserva la facoltà di non procedere con l'aggiudicazione (art. 95, comma 12, del D.Lgs. 50/2016), dandone comunicazione ai partecipanti alla procedura, secondo quanto previsto dall'art. 76, comma 5, lettera c), del D.Lgs. 50/2016. Si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta purché ritenuta valida e congrua. In caso di punteggio uguale si individuerà l'aggiudicatario mediante sorteggio.

Per la modalità di formulazione dell'offerta economica si rimanda al paragrafo BUSTA "C" OFFERTA QUANTITATIVA. MODALITA' DI PRESENTAZIONE.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE QUANTITATIVO B.2 "OFFERTA TEMPO" (punteggio massimo attribuibile: 10 punti)

La dichiarazione relativa ai tempi di esecuzione, da esprimersi in giorni naturali e consecutivi decorrenti dal verbale di consegna lavori, e che dovrà essere inferiore rispetto ai 75 giorni naturali e consecutivi indicati nel capitolato speciale di appalto, avrà carattere contrattualmente vincolante ed eventuali difformità costituiranno inadempienze contrattuali.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuto in una dichiarazione denominata "Tempi di esecuzione dei lavori", in cui il concorrente indicherà il numero di giorni naturali e consecutivi per dare compiuti i lavori, con decorrenza dalla data del verbale di consegna degli stessi.

Per i dettagli delle modalità di presentazione dell'offerta tempo, si veda oltre nel presente Disciplinare, al paragrafo BUSTA "C" OFFERTA QUANTITATIVA. MODALITA' DI PRESENTAZIONE.

All'elemento di valutazione "**B.2 Tempi di esecuzione dei lavori (OFFERTA TEMPO)**", il punteggio verrà attribuito mediante l'utilizzo della seguente formula:

$$PB.2 = V(B.2)_i \times 10$$

Il coefficiente viene calcolato con il metodo dell'interpolazione lineare, come segue:

$$C_i = (T_b - T_i) / (T_b - T_{min})$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

T_b = tempo a base di gara per l'esecuzione dei lavori oggetto di appalto (75 giorni)

T_i = tempo offerto dal concorrente i-esimo

T_{min} = tempo minimo offerto dai concorrenti

10 = punteggio massimo assegnabile al criterio di valutazione in esame

NOTA BENE: Il tempo minimo che sarà considerato sarà pari a 60 giorni, corrispondente ad una riduzione, rispetto ai 75 giorni naturali e consecutivi indicati nel capitolato speciale d'appalto; nel caso di eventuali riduzioni di tempo che superino i 15 giorni, verranno considerati comunque 15 giorni nella formula per l'attribuzione del punteggio.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE QUANTITATIVO B.3 "POTENZA MASSIMA GARANTITA APPARATO IDROGENERATIVO (IN KW)" (punteggio massimo attribuibile: 10 punti)

La dichiarazione relativa alla potenza massima garantita dell'apparato idrogenerativo, da esprimersi in KW, dovrà essere superiore rispetto ai 27 KW indicati nel progetto esecutivo a base di gara, avrà carattere contrattualmente vincolante ed eventuali difformità costituiranno inadempienze contrattuali.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuto in una dichiarazione denominata "*Potenza massima garantita apparato idrogenerativo*" nella quale il concorrente dovrà indicare sia il valore della potenza massima garantita dell'apparato idrogenerativo in KW, sia la dichiarazione in ordine alla capacità dell'impianto di garantire che l'erogazione della potenza media di concessione non sia inferiore a quella prevista dal progetto esecutivo a base di gara, pari a 16,82 KW.

NOTA BENE: Saranno oggetto di valutazione solo gli apparati che garantiscano l'erogazione di una potenza media pari ad almeno 16,82 KW, pari alla potenza media di concessione.

Il punteggio al criterio di valutazione B.3 sarà attribuito mediante utilizzo della seguente formula:

$$P (B.3) = 10 \times ((Pot.i-Pot.b)/(Pot.max-Pot.b))$$

dove:

P (B.3): punteggio attribuito al criterio di valutazione B.3

10: punteggio massimo attribuibile al criterio in esame

Pot. i: potenza massima dell'apparato idrogenerativo garantita offerta dall'operatore economico "i"

Pot. b.: potenza dell'apparato idrogenerativo a base di gara (27 KW)

Pot. max: potenza dell'apparato idrogenerativo garantita massima fra quelle offerte dagli operatori concorrenti

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE QUANTITATIVO B.4 "MAGGIOR DIAMETRO DELLA CONDOTTA FORZATA" (punteggio massimo attribuibile: 10 punti)

La dichiarazione relativa al diametro della condotta forzata, da esprimersi in mm, dovrà essere superiore rispetto ai 250 mm indicati nel progetto esecutivo a base di gara, avrà carattere contrattualmente vincolante ed eventuali difformità costituiranno inadempienze contrattuali.

Il punteggio al criterio di valutazione B.4 sarà attribuito mediante utilizzo della seguente formula:

$$P (B.4) = 10 \times ((Di-Db)/(Dmax-Db))$$

Dove:

P (B.4): punteggio attribuito al criterio di valutazione B.4

10: punteggio massimo attribuibile al criterio in esame

Di: diametro della condotta forzata offerto dall'operatore economico "i"

Db: diametro della condotta forzata a base di gara (pari a 250 mm)

Dmax: diametro massimo fra le offerte pervenute

La Commissione giudicatrice procede all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte quantitative, che erano state inserite in buste chiuse sigillate vistate sui lembi dal RUP e dalle testimoni nella seduta del 9 ottobre, e conservate in un armadio chiuso a chiave presso l'ufficio della segretaria verbalizzante. Si procede seguendo l'ordine di protocollazione delle offerte.

Il Presidente, verificata l'integrità delle buste, procede all'apertura delle stesse, dando lettura ad alta voce di:

- ribasso percentuali offerto dai concorrenti sull'importo posto a base di gara, al netto degli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- l'importo degli oneri di sicurezza interna dichiarato dai concorrenti;
- i costi di manodopera dichiarato dagli stessi per la realizzazione dell'appalto;

- offerta-tempo, formulata in numero di giorni di riduzione rispetto al tempo massimo di 75 giorni indicato nel capitolato speciale per dare compiuti i lavori;

I ribassi, gli oneri di sicurezza interna, i costi di manodopera, l'offerta-tempo, la potenza massima garantita dell'apparato idrogenativo e il diametro della condotta forzata dichiarati dagli operatori economici concorrenti sono di seguito elencati, nell'ordine di apertura delle buste:

	B.1 % di ribasso sull'importo posto a base di gara	oneri di sicurezza interna (€)	costi di manodopera (€)	B.2 offerta tempo (gg)	B.3 potenza massima garantita apparato idrogenativo (in kw)	B.4 diametro della condotta forzata (mm)
"Ergonbluenergy S.r.l."	3,040 %	4.750,00	47.789,40	74 giorni	29 KW	315 mm
R.T.I. guidato dalla capogruppo "Edilgiemme S.r.l."	0,50 %	6.000,00	82.827,00	75 giorni (offerta alla pari)	29,2 KW	250 mm (offerta alla pari)

L'offerta economica migliore, con il ribasso percentuale più alto, è quella di "Ergonbluenergy S.r.l.", cui la Commissione assegna, pertanto, il punteggio pieno previsto per tale criterio di valutazione, pari a 20 punti. All'offerta del raggruppamento temporaneo di imprese guidato dalla ditta "Edilgiemme S.r.l." viene attribuito, utilizzando la formula matematica prevista dal disciplinare di gara e sopra riportata, il punteggio seguente: $(0,5/3,04) \times 20 = \mathbf{3,289 \text{ punti}}$

L'offerta tempo migliore, con il maggior numero di giorni di riduzione, tenuto conto del disposto del Disciplinare, sopra riportato, è quella di "Ergonbluenergy S.r.l.", cui la Commissione assegna, pertanto, il punteggio pieno, pari a **10 punti**.

All'offerta tempo del R.T.I. guidato dalla ditta "Edilgiemme S.r.l." viene attribuito, utilizzando la formula matematica prevista dal Disciplinare e sopra riportata, un punteggio pari a 0 punti, come risulta dai calcoli seguenti:

$$((T_b - T_i)/(T_b - T_{min})) \times 10 = (75 - 75)/(75-74) \times 10 = 0/1 \times 10 = 0 \times 10 = \mathbf{0 \text{ punti}}$$

La potenza massima garantita dell'apparato idrogenativo, espressa in KW, è quella del raggruppamento temporaneo di imprese guidato dalla ditta "Edilgiemme S.r.l.", cui la Commissione assegna, pertanto, il punteggio pieno, pari a **10 punti**.

Alla ditta "Ergonbluenergy S.r.l." viene attribuito, utilizzando la formula matematica prevista dal Disciplinare e sopra riportata, il seguente punteggio: $P(B.3) = 10 \times ((29-27)/(29,2-27)) = 10 \times (2/2,2) = 10 \times 0,909 = \mathbf{9,091 \text{ punti}}$.

Il maggior diametro della condotta forzata, espresso in millimetri, è quello offerto dalla ditta "Ergonbluenergy S.r.l.", cui la Commissione assegna, pertanto, il punteggio pieno, pari a **10 punti**.

Al Raggruppamento temporaneo di imprese guidato dalla ditta "Edilgiemme S.r.l." viene attribuito, utilizzando la formula matematica prevista dal Disciplinare e sopra riportata, un punteggio pari a 0 punti, come risulta dal calcolo seguente: $P(B.4) = 10 \times ((250-250)/(315-250)) = 10 \times (0/65) = 10 \times 0 = \mathbf{0 \text{ punti}}$

Sommando i punteggi ottenuti dai due operatori economici relativamente ai criteri di valutazione quantitativi, si ottengono i seguenti punteggi:

Ergonbluenergy S.r.l. $20 + 10 + 9,091 + 10 = 49,091 \text{ punti}$

R.T.I. guidato dalla ditta "Edilgiemme S.r.l." $3,289 + 0 + 10 + 0 = 13,289 \text{ punti}$

Sommando i punteggi ottenuti dai due operatori economici relativamente ai criteri di valutazione qualitativi e quantitativi, si ottengono i seguenti punteggi:

Ergonbluenergy S.r.l. $34,7 + 49,091 = 83,791 \text{ punti}$

R.T.I. guidato dalla ditta "Edilgiemme S.r.l."

47,5 + 13,289 = 60,789 punti

La graduatoria delle offerte, in ordine decrescente, è pertanto la seguente:

1° classificato: "Ergonbluenergy S.r.l."

2° classificato: Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "Edilgiemme S.r.l."

La Commissione rileva che l'offerta della ditta "Ergonbluenergy S.r.l.", classificatasi al primo posto della graduatoria, non risulta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice dei contratti pubblici, in quanto, in relazione alla medesima offerta, risultano attribuiti:

- un punteggio relativo all'elemento di natura "quantativa-prezzo" superiore ai 4/5 del corrispondente peso ponderale (nel caso di specie pari o superiore ai 4/5 di 20 = 16 punti);
- un punteggio complessivo relativo a tutti gli elementi qualitativi e quantitativi diversi dal prezzo, non superiore ai 4/5 della somma dei corrispondenti pesi ponderali (nel caso di specie pari o superiore ai 4/5 di 80 = 64 punti).

La Commissione giudicatrice, avendo terminato i lavori per cui era stata costituita, propone al Responsabile Unico del Procedimento l'aggiudicazione della procedura alla ditta "Ergonbluenergy S.r.l."

La documentazione di gara, compresa la documentazione amministrativa prodotta dagli operatori economici, le offerte qualitative e le offerte quantitative, è custodita agli atti negli uffici della Centrale Unica di Committenza, in attesa dell'adozione, da parte del RUP del Comune di Cerignale, della valutazione di congruità dell'offerta della ditta "Ergonbluenergy S.r.l." e, in caso di esito positivo, dell'adozione del provvedimento formale di aggiudicazione.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12:10.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

arch. Pierangelo Carbone _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

ing. Francesco Mantese _____

geom. Roberto Raffo _____

dott.ssa Giuliana Cordani _____(segretaria verbalizzante)